# CIRCULACION MONETARIA EN EPOCA IMPERIAL EN LA COSTA CATALANA ENTRE LOS MUNICIPIA DE ILURO Y BAETULO

por Josep M. Gurt Esparraguera

Hasta el momento, por lo que a Hispania se refiere, los estudios realizados, o en curso de realización, sobre circulación monetaria a lo largo del Imperio Romano siempre se han centrado en núcleos urbanos importantes a excepción del realizado por M. Campo en Menorca (1). Fué, pues, esta circunstancia la que nos hizo pensar en realizar un estudio sobre un área de carácter rural o semi-rural. Y en el momento de escoger no tuvimos ninguna duda: la zona comprendida entre los Municipia de Iluro y Baetulo en la Lavetana que geográficamente comprende - aproximadamente - la parte Sur de la actual comarca del Maresme, y el Norte del Plá Barcelonés, en la costa catalana, zona densamente poblada, y además en curso de estudio, arqueológicamente hablando, lo que nos permitirá a corto plazo hacer una confrontación numismático-arqueológica (2).

El material -330 piezas- procede prácticamente en su totalidad del hinterland de los dos Municipia, bien sea hallazgos esporádicos o monedas procedentes de las diferentes excavaciones en curso. A este material cabe añadir piezas procedentes del mismo solar de Iluro y algunas procedents de los primeros sondeos realizados en los terrenos que ocuparía la Baetulo romana, pues todo el material de las excavaciones realizadas y en curso de realización lo estamos estudiando en estos momentos y no ha sido posible incluirlo en este estudio (3).

Por tanto en un principio hacemos un estudio conjunto -que podría ser más extenso- dado que la totalidad de los establecimientos rurales forman parte del hinterland de estos dos municipios, es decir, constituyen establecimientos suburbanos y por tanto ligados totalmente a las vicisitudes de los dos centros urbanos. Centros quizás con pérdida de su entidad a partir del momento en que algo más al Sur, Barcino se convierte en el punto neurálgico de la zona. Lo cual sería motivo de que la ruralización de Baetulo e Iluro se acrecentara.

Sin embargo, y en un próximo trabajo -ya con más material- intentaremos hacer un estudio comparativo entre los centros de la zona y las diferentes villas suburbanas dado que mientras las fluctuaciones importantes habidas en la zona tendrían igual importancia y se denotarían por igual en los

diferentes puntos, no sucederá así con los diferentes altibajos sufridos en particular por cada nucleo rural.

Si observamos el C-1 nos daremos cuenta en seguida de que durante los reinados de Augusto y Tiberio estando en funcionamiento las cecas municipales hispanas, éstas aportan un 76,1% del total, cifra importante pero bastante normal en la zona. Quizás el siguiente dato a señalar de marcada trascendencia histórica es la importante aportación de la ceca de Tarraco. Normalmente en este momento siempre la ceca más cercana es la mayor aportación, pero en nuestro caso hay dos cecas prácticamente equidistantes, una es la citada Tarraco y la otra es Emporion. Mientras la primera aporta un 47,6%, la segunda no aparece representada. Esto hace sospechar o bien que ya en estos primeros momentos del Imperio la fuerza de Tarraco es muy superior a la de Emporion o que Emporion irradia en dirección al golfo de León.

En el C-2 está representado todo el sistema monetario del Alto Imperio hasta sus últimos momentos, es decir, hasta la práctica desaparición del Denario y el Sextercio y con la aparición de los primeros Antoninianos que conviven durante muy poco tiempo, por lo que se vé. Efectivamente, el Antoniniano aparece en esta área muy tarde - los primeros representados pertenecen a Volusiano - lo que indica que la renovación del numerario es muy lenta en relación a otras zonas de la misma Península. En ésto puede influir muy decisivamente el factor ejército, pues no podemos olvidar que a lo largo del Imperio una de las razones más importantes por las que se mueve el dinero es el paso del ejército.

Las máximas aportaciones, como vemos, corresponden al momento de los Antoninianos, con un 38,8 % del total, y más concretamente, durante el reinado de Adriano, con un 12,7 % del total y 1,05 monedas/año. Es importante, también, la aportación de Gordiano III con un 7% del total y 1,83 % monedas año. Se trata de un periodo muy bien representado después del declive de principios del s.III. Momento de relanzamiento que consigue aportaciones parecidas a las de los Antoninianos. Contrariamente, nos sorprende la escasa entidad que tienen las monedas de Claudio I, normalmente muy bien representadas por sus imitaciones, en otros yacimientos peninsulares. Este puede ser un punto conflictivo entre los centros urbanos y su hinterland, pues conocemos la existencia de enorme cantidad de piezas de Claudio I en Baetulo, que nosotros mismos estudiamos no hace mucho tiempo (4). Entonces mientras que en nuestra gráfica hay una monedas/año que refleja el hecho de la hinterland, la realidad en Baetulo es muy distinta.

Antes de entrar en la segunda mitad del siglo III y si observamos la gráfica núm. 3, a la vez que el C-2, veremos que a pesar de los altibajos provocados en la circulación a corto plazo, el aprovisionamiento de numerario a lo largo de estos dos siglos y medio largos, es muy regular y que a los momentos de grandes aportaciones se suceden momentos de menor aportación y así sucesivamente.

Metrológicamente, la moneda más usada es el As (43,3 %) aunque a partir del 193 prácticamente sólo aparece el Sextercio. Factor a señalar es la rápida desaparición del Denario que podríamos considerar como anormal.

A partir del 260 (C-3,4) tenemos ya plenamente introducido el Antoniniano y ya no aparecerán más tipos característicos del Alto Imperio. Sin embargo, una anomalía importante se aprecia. Son momentos de inflación y por tanto de depreciación de la moneda que cada vez circula con mayor abundancia (5). La zona que estamos estudiando en nada corresponde a lo que acabamos de expo

ner; las piezas de Galieno llegan en menor o igual cantidad que las de sus predecesores a pesar de que junto a ellas llegan las de su coetáneo Póstumo. Con Claudio II aumentan las aportaciones llegándose a un 5 monedas/año, pero que tampoco reflejan el momento de la inflación. Las monedas de los Emperadores Galos siguen apareciendo en pequeñas cantidades pero que en relación a las de los Emperadores de Roma pueden demostrar una cierta influencia de la Zona Gala sobre la Tarraconense, influencia que, sin embargo, puede ser comercial, no en vano tras las aportaciones de la ceca de Roma están las de Colonia, ya decimos que proporcionalmente tienen su valor. Tampoco son abundantes las monedas de "Consecratio" de Claudio II.

La falta de moneda en este momento refleja bien a las claras la crisis que sufre el Imperio en dicho momento y sino unos movimientos humanos de pueblos del Norte sí un cierto temor y sobre todo - y esto nos interesa más, especialmente a nivel local - la crisis y el temor afecta más a las zonas rurales que a las ciudades bien defendidas, pues esta curva descendente de moneda no existe ni en Tarraco ni en Barcino (6). Por tanto, Baetulo e Iluro en un momento en que el poder comercial de la zona lo absorbe ya Barcino, adquieren aún más un carácter rural y se confunden con sus hinterlands.

La zona reemprende una cierta actividad con la llegada de Constantino al Poder (C-5,6), con aportaciones del 0,83 monedas/año, algo superior a las medias del Alto Imperio. Con una influencia clara de las cecas de Occidente (93,7 %) pero sin que aparezca para nada la de Roma. Londres, Lugdunum y Arles suplen sus aportaciones. Son los años de la tercera Tetrarquía y de las luchas que ella corporta. Parece lógico que las piezas procedan de las cecas citadas ya que constituyen la zona ocupada por Constantino. Pero todas ellas son posteriores a la toma de Roma por Constantino, con lo que queda dueño y señor de todo Occidente, haciendo pensar que las piezas de Roma tendrían que volver a llegar.

Ello no sucederá hasta el 330 (C-7,8) a partir del cual las piezas de Roma constituirán el 10,2 % del total, sólo superado por el 11 % de la ceca de Arles. Momento también en el que empiezan a llegar las monedas de las cecas Orientales aunque en cantidades pequeñas, quizá como reflejo de la unidad del Bajo Imperio bajo una sola mano, después de la derrota de Licinio en el 324.

La reactivación se hace patente a partir precisamente del 330 en que las curvas de aportaciones totales y por año llegan a sus máximos. Son años en los que aparece la última reducción de follis y, por tanto, de inflación, pero no por ello tenemos que dejar de señalar el movimiento monetario existente en la zona con un punto álgido entre 335-341 con un 5 monedas/año y un 23,6 % del total. Después, las aportaciones seguirán siendo importantes con los tipos del FEL.TEMP.REPARATIO, algunas de ellas de imitación pero inapreciables en los porcentajes. Es decir, esta etapa importante alcanza hasta el final de la familia Constantiniana incluyéndose alguna pieza de Magnencio, pero muy escasas, ilógico si pensamos en la proximidad de los hechos con la zona en cuestión.

A partir del 361 se reduce otra vez la actividad, siendo algo más importante en el último periodo 378-395 con la aparición de los AE2 de la última reforma de éstos, en que aparecen algunas piezas de otro de los usurpadores del siglo IV, Magno Maximo, pero también constituyen un mínimo de piezas.

NOTAS

1. CAMPO, M.: "Contribución al estudio de la circulación monetaria en Menorca, durante el Imperio Romano". Acta Numismatica, VI, Barceloa 1976, págs. 61-71

2. CUYAS I TOLOSA, J.M.: "Historia de Badalona. Vol. III. Badalona romana i visigótica". Badalona 1977, págs. 372-400.

   GUITART i DURAN, J.: "Baetulo. Topografía arqueológica., Urbanismo e Historia". Badalona, 1976, 291.págs., L láms.

   "Carta dels vestigis arqueologics del terme municipal de Mataro",Museu Municipal de Mataro. Secció Arqueològica II, Mataró 1977, 113 págs.

   PREVOSTI, M.: "Cronologia i poblament de l´area rural de Baetulo (entre el riu Besos i la riera d'Alella)". Barcelona 1976. Tesis de licenciatura, en prensa.

   La misma autora está realizando su tesis de doctorado ampliando el tema a toda la Layetania.

3. Damos las gracias desde aquí a todas aquellas personas que muy amablemente nos han dejado estudiar los materiales en su poder, sin cuya preciosa ayuda no habría sido posible la realización del presente estudio: Srta. M. Prevosti, Sres. J. Vaello, J. Bonamusa, L. Galera, J. Guitart, C.Martí, M. Ribas y muy especialmente al Sr. Pere Campos quien nos entregó el estudio realizado e inédito de las monedas halladas en al Villa romana de Santroma (Tiana).
   Hay que señalar que no incluímos en el estudio las monedas que señala para la zona F. Mateu y Llopis en su "Hallazgos" publicados en las revistas "Ampurias", "Numario Hispanico" y "Numisma". La razón por la que no utilizamos sus citas es bien simple: muchas de las monedas por él citadas nosotros mismos hemos tenido ocasión de verlas, pero nos es imposible de precisar cuáles sí,y cuáles no,por la falta de referencias en dichas publicaciones. Entonces, ante la posibilidad de utilizar dos veces la misma moneda hemos decidido no utilizar su material y sólo trabajar con el que nosortos mismos hemos podido ver.

4. GURT, J.M.: "Les monedes de l´Emperador Claudi I trobades a Badalona". Rev. Amistad, n°96, Badalona, juny 1978, págs. 4-6.

   GURT, J.M.: "Monedas de Claudio I en Baetulo (Badalona)".Actas del III Congreso Nacional de Numismática. Barcelona, 1978. En prensa.

5. CALLU, J.P.: "La Politique monetaire des Empereurs Romains de 238 a 311". Paris 1969, págs. 215 y 276.

   PEREIRA, I., BOST, J.P., HIERNARD, J.,: "Feuilles de Conimbriga III. Les Monnaies". Paris 1974, págs. 234-235.

6. HIERNARD, J.: "Recherches Numismatiques. Tarragone". Actas del III Congreso Nacional de Numismática. Barcelona, 1978. En prensa.

7. CAMPO, M. y GRANADOS, J.O.: "Aproximación a la circulación monetaria en Colonia Barcino". Actas del III Congreso Nacional de Numismatica. Barcelona, 1978. En prensa.

CUADRO 1

| | AVGVSTO | TIBERIO | Total | % | Total | % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ROMA | | 4 | 4 | 19 | 4 | 19 |
| LVGDVNVM | 1 | | 1 | 4,7 | 1 | 4,7 |
| CARTHAGO NOVA | 1 | | 1 | 4,7 | | |
| EMERITA | | 1 | 1 | 4,7 | | |
| ILERDA | 4 | | 4 | 19 | | |
| TARRACO | 4 | 6 | 10 | 47,6 | 16 | 76,1 |
| Total | 10 | 11 | 21 | 100 | 21 | 100 |
| % | 47,6 | 52,3 | 100 | | 100 | |

CUADRO 2

| | AR | ANT | SES | Dp | As | SE | Ø | ? | Total | nº mon/año | % | Total | nº mon/año | % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| AVGVSTO | 1 | | | | 8 | 1 | | | 10 | 0,24 | 6,3 | | | |
| TIBERIO | | | | | 11 | | | | 11 | 0,47 | 7 | | | |
| CLAVDIO I Rom | | | 1 | 1 | | 1 | | | 3 | | 1,9 | | | |
| Locales | | | | 1 | 9 | | | | 10 | 1 | 6,3 | | | |
| NERON | | | | 1 | 2 | | | | 3 | 0,21 | 1,9 | | | |
| ? | | | | | 10 | | | | 10 | | 6,3 | 47 | 0,49 | 29,9 |
| VESPASIANO | 1 | | | | 1 | | | 1 | 3 | | 1,9 | | | |
| TITO | | | 2 | | | | | | 2 | 0,41 | 1,2 | | | |
| DOMICIANO | 1 | | 1 | 1 | 4 | | | 1 | 8 | 0,53 | 5 | | | |
| ? | | | 1 | | 1 | | | | 2 | | 1,2 | 15 | 0,55 | 9,5 |
| NERVA | 1 | | | | 1 | | | | 2 | 1 | 1,2 | | | |
| TRAJANO | 1 | | 5 | 2 | 2 | | | | 10 | 0,5 | 6,3 | | | |
| ADRIANO | | | 6 | 6 | 6 | | | 2 | 20 | 1,05 | 12,7 | | | |
| ANTONINO PIO | | | 6 | 1 | 4 | | | 2 | 13 | 0,56 | 8,2 | | | |
| M.AVRELIO | | | 4 | 1 | 6 | | | | 11 | 0,57 | 7 | | | |
| COMMODO | | | 1 | 1 | 1 | | | | 3 | 0,18 | 1,9 | | | |
| ? | | | 1 | | 1 | | | | 2 | | 1,2 | 61 | 0,63 | 38,8 |
| S.SEVERO | | | | 1 | | | | | 1 | 0,05 | 0,6 | | | |
| CARACALLA | | | | | | 2 | | | 2 | 0,33 | 1,2 | | | |
| MACRINO | | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1,2 | | | |
| S.ALEJANDRO | | | 5 | 1 | 1 | | 1 | | 8 | 0,61 | 5 | | | |
| MAXIMINO | | | 3 | | | | | | 3 | 1 | 1,9 | | | |
| GORDIANO III | | | 9 | 1 | | | | 1 | 11 | 1,83 | 7 | | | |
| FILIPO I-II | | | 4 | | | | | | 4 | 0,8 | 2,5 | | | |
| VOLVSIANO | | 2 | 1 | | | | | | 3 | 1,5 | 1,9 | | | |
| VALERIANO | | | 1 | | | | | | 1 | 0,16 | 1,2 | 34 | 0,50 | 21,6 |
| Total | 5 | 2 | 51 | 18 | 68 | 4 | 1 | 8 | 157 | 0,54 | 100 | 157 | 0,54 | 100 |
| % | 3,1 | 1,2 | 32,4 | 11,4 | 43,3 | 2,5 | 0,6 | 5 | 100 | | | 100 | | |

| CUADRO 3 | ANT | nº mon/año | % | Total | nº mon/año | % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| GALIENO | 7 | 1,12 | 23,3 | | | |
| POSTVMO | 2 | | 6,6 | | | |
| CLAVDIO II | 8 | 5 | 26,6 | | | |
| VICTORINO | 2 | | 6,6 | | | |
| DIVO CLAVDIO | 5 | | 16,6 | | | |
| AVRELIANO | 1 | 1 | 3,3 | | | |
| TETRICO I-II | 4 | | 13,3 | 29 | 1,93 | 96,6 |
| PROBO | 1 | 0,14 | 3,3 | 1 | 0,05 | 3,3 |
| Total | 30 | 0,88 | 100 | 30 | 0,88 | 100 |
| % | 100 | | | 100 | | |

| CUADRO 4 | COL | TR | LVG | MI | RO | Occ | ? | Total | % | Occ | % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| GALIENO | | | | | 6 | | 1 | 7 | 23,3 | 6 | 25 |
| POSTVMO | 2 | | | | | | | 2 | 6,6 | 2 | 8,3 |
| CLAVDIO II | | | | 1 | 2 | | 5 | 8 | 26,6 | 3 | 12,5 |
| VICTORINO | 1 | 1 | | | | | | 2 | 6,6 | 2 | 8,3 |
| DIVO CLAVDIO | | | | | | 5 | | 5 | 16,6 | 5 | 20,8 |
| AVRELIANO | | | | 1 | | | | 1 | 3,3 | 1 | 4,1 |
| TETRICO I-II | 2 | | | | | 2 | | 4 | 13,3 | 4 | 16,6 |
| PROBO | | | 1 | | | | | 1 | 3,3 | 1 | 4,1 |
| Total | 5 | 1 | 1 | 2 | 8 | 7 | 6 | 30 | 100 | 24 | 100 |
| % | 16,6 | 3,3 | 3,3 | 6,6 | 26,6 | 23,3 | 20 | 100 | | 80 | |

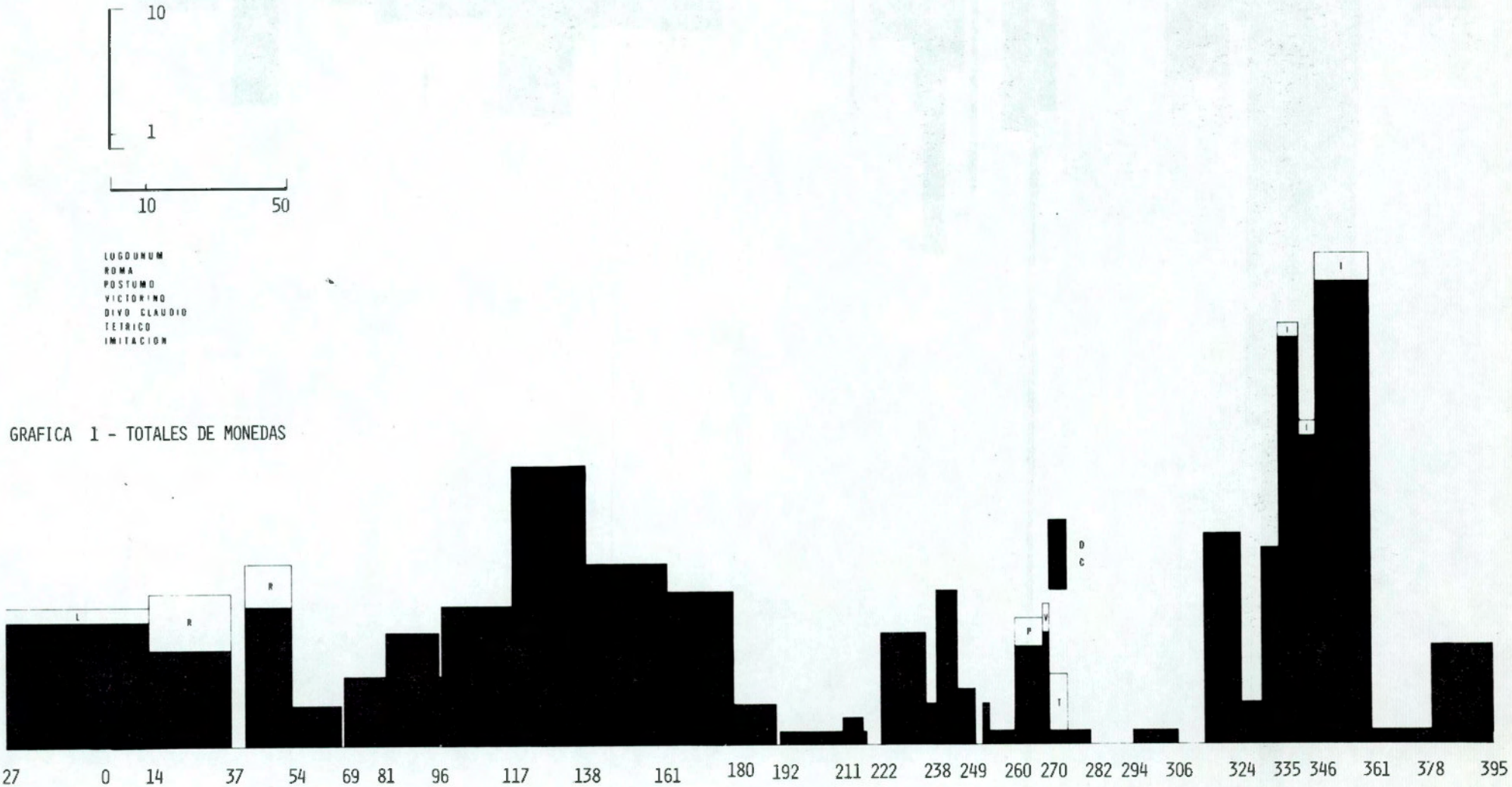
| CUADRO 5 | POLLIS | nº mon/año | % | Total | nº mon/año | % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| DIOCLECIANO | 1 | 0,08 | 6,2 | 1 | 0,08 | 6,2 |
| CONSTANTINO | 10 | | 62,5 | | | |
| LICINIO | 4 | | 25 | | | |
| CRISPO | 1 | | 6,2 | 15 | 0,83 | 93,7 |
| Total | 16 | 0,53 | 100 | 16 | 0,53 | 100 |
| % | 100 | | | 100 | | |

| CUADRO 6 | LON | TRE | LVG | ARL | TI | THE | NI | Occ | ? | Total | % | Occ | % | Or | % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| DIOCLECIANO | | | | | | | | | 1 | 1 | 6,2 | | | | |
| CONSTANTINO | 3 | 1 | 3 | 2 | | | | 1 | | 10 | 62,5 | 10 | 66,6 | | |
| LICINIO | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 4 | 25 | 3 | 20 | 1 | 100 |
| CRISPO | | | | | | | | 1 | | 1 | 6,2 | 1 | 6,6 | | |
| Total | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 16 | 100 | 14 | 100 | 1 | 100 |
| % | 18,7 | 6,2 | 18,7 | 12,5 | 6,2 | 6,2 | 6,2 | 18,7 | 6,2 | 100 | | 87,5 | | 6,2 | |

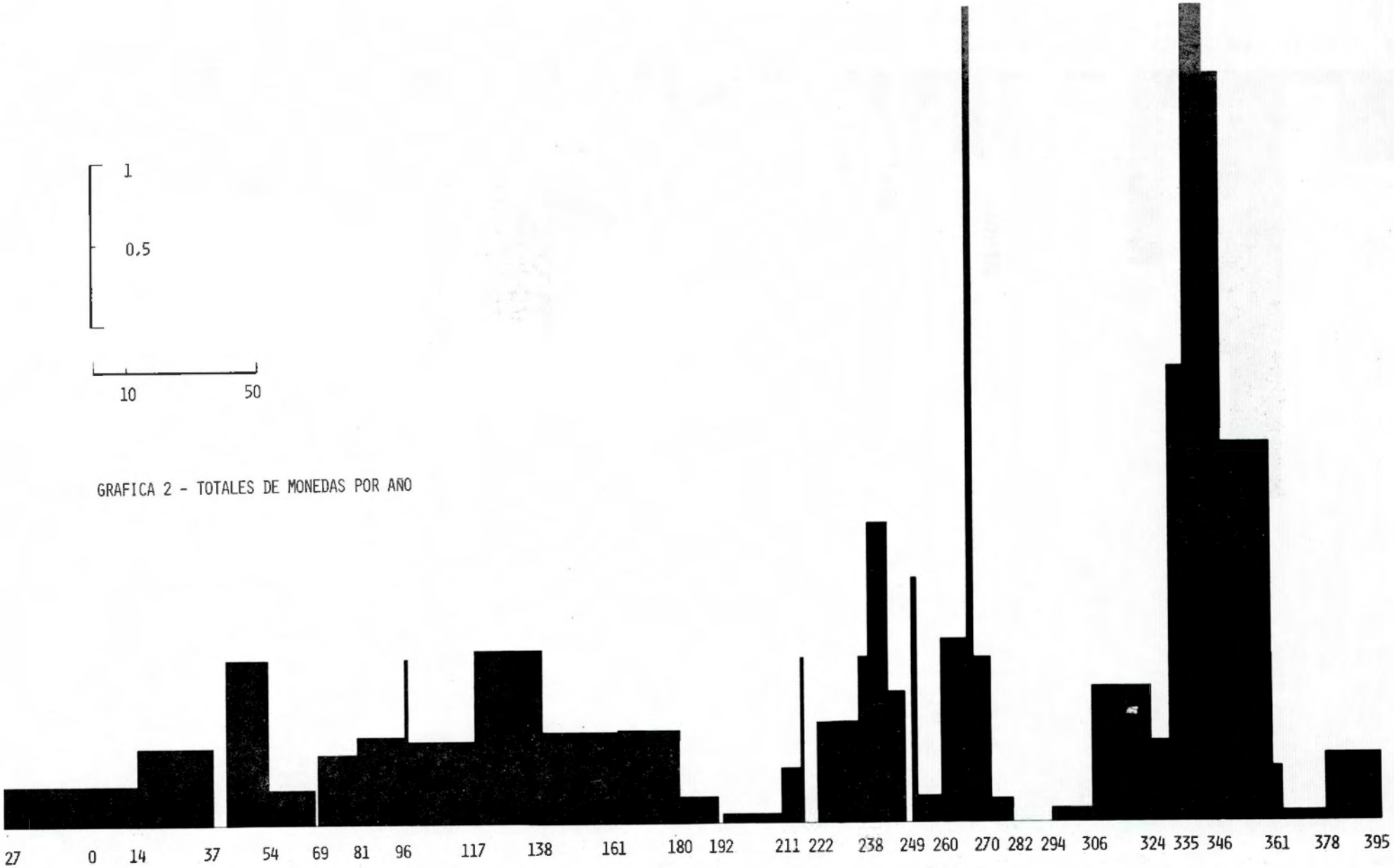
| CUADRO 7 | FOLLIS | AE2 | AE3 | AE4 | ? | Total | nº mon/año | % | Total | nº mon/año | % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 324 - 330 | 3 | | | | | 3 | 0,5 | 2,3 | | | |
| 330 - 335 | 14 | | | | | 14 | 2,8 | 11 | | | |
| 335 - 341 | 30 | | | | | 30 | 5 | 23,6 | | | |
| 341 - 346 | 23 | | | | | 23 | 4,6 | 18,1 | | | |
| 346 - 350 | | 1 | | | | 1 | 0,25 | 0,7 | | | |
| 350 - 361 | | 4 | 7 | 2 | 1 | 14 | 1,27 | 11 | | | |
| 346 - 361 | | | 10 | 9 | 1 | 20 | 1,33 | 15,7 | 105 | 2,83 | 82,6 |
| 361 - 364 | | | 1 | | | 1 | 0,33 | 0,7 | | | |
| 364 - 378 | | | 1 | | | 1 | 0,07 | 0,7 | | | |
| 378 - 395 | | 7 | | | | 7 | 0,41 | 5,5 | 9 | 0,26 | 7 |
| 330 - 1/4 s. V | | | | 12 | 1 | 13 | | 10,2 | 13 | | 10,2 |
| Total | 70 | 12 | 19 | 23 | 3 | 127 | 1,28 | 100 | 127 | 1,28 | 100 |
| % | 55,1 | 9,4 | 14,9 | 18,8 | 2,3 | 100 | | | 100 | | |

CUADRO 8

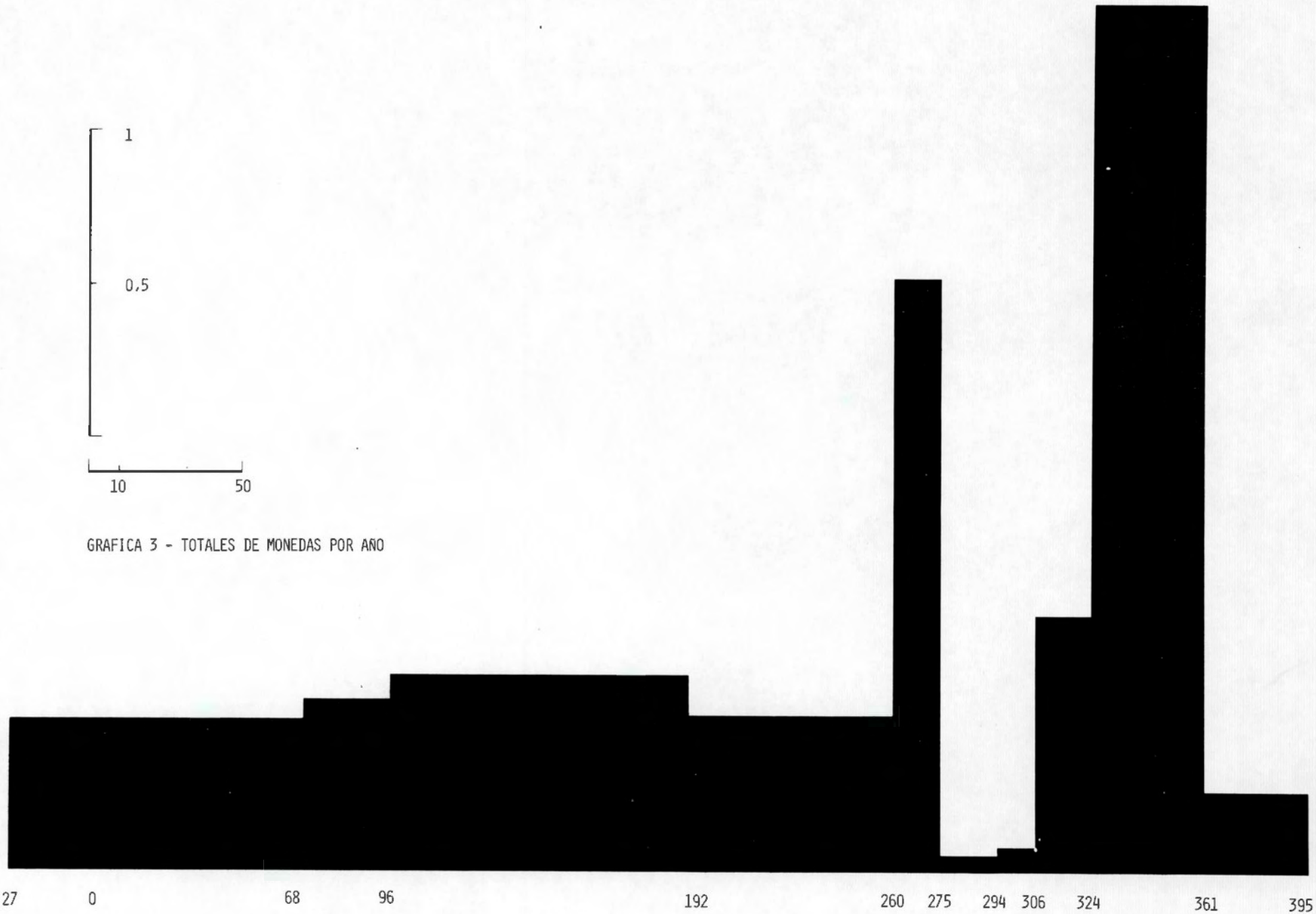
| | TR | AM | LVC | ARL | RO | AQV | THE | HE | CTP | CYZ | NI | ANT | Occ | Or | Imit | ? | Total | % | Occ | % | Or | % | Imit | % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 324 - 330 | | | 1 | 2 | | | | | | | | | | | | | 3 | 2,3 | 3 | 5 | | | | |
| 330 - 335 | 1 | | 1 | 2 | 2 | | | | | 1 | 1 | 1 | 2 | | | 3 | 14 | 11 | 8 | 13,3 | 3 | 27,2 | | |
| 335 - 341 | 2 | | | | 7 | 1 | | | 1 | | 1 | | 3 | | 1 | 14 | 30 | 23,6 | 13 | 21,6 | 2 | 18,1 | 1 | 25 |
| 341 - 346 | 2 | | | 3 | 2 | | | 1 | 1 | | 1 | | 12 | | 1 | | 23 | 18,1 | 19 | 31,6 | 3 | 27,2 | 1 | 25 |
| 346 - 350 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | 1 | 0,7 | 1 | 1,6 | | | | |
| 350 - 361 | | 1 | | 5 | 1 | | 1 | 1 | | | | | 3 | | 1 | 1 | 14 | 11 | 11 | 18,3 | 1 | 9 | 1 | 25 |
| 346 - 361 | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | 18 | 20 | 15,7 | | | 1 | 9 | 1 | 25 |
| 361 - 364 | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | 1 | 0,7 | 1 | 1,6 | | | | |
| 364 - 378 | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | 0,7 | | | | | | |
| 378 - 395 | | | 1 | 2 | | 1 | | | | | | | | 1 | | 2 | 7 | 5,5 | 4 | 6,6 | 1 | 9 | | |
| 330 - 1/4 s.V | | | | | | | | | | | | | | | | 13 | 13 | 10,2 | | | | | | |
| Total | 5 | 1 | 4 | 14 | 13 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 20 | 2 | 4 | 52 | 127 | 100 | 60 | 100 | 11 | 100 | 4 | 100 |
| % | 3,9 | 0,7 | 3,1 | 11 | 10,2 | 1,5 | 0,7 | 1,5 | 1,5 | 0,7 | 2,3 | 0,7 | 15,7 | 1,5 | 3,1 | 40,9 | 100 | | 47,2 | | 8,6 | | 3,1 | |




GRAFICA 1 - TOTALES DE MONEDAS




GRAFICA 2 - TOTALES DE MONEDAS POR AÑO




GRAFICA 3 - TOTALES DE MONEDAS POR AÑO